

Sygnatura akt I C 646/18

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

B., dnia 09 października 2018 roku

Sąd Rejonowy w Braniewie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Frąc

Protokolant: staż. Z. P.

po rozpoznaniu w dniu 09 października 2018 roku w Braniewie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko M. K.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego M. K. na rzecz powoda (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. kwotę 1.515,61 (jeden tysiąc pięćset piętnaście 61/100) złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 29 czerwca 2018 roku do dnia zapłaty,

II w pozostałej części powództwo oddala,

III zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 229,94 (dwieście dwadzieścia dziewięć 94/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Powód (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. wniósł dnia 29 czerwca 2018 roku pozew o zapłatę przeciwko M. K.. Wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kwoty 4.725,54 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zwrot kosztów procesu w kwocie 717,- złotych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że wierzytelność wynika z braku zapłaty przez pozwanego należności z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej w dniu 23 grudnia 2013 roku. Wskazał powód, że w wyniku cesji nabył przedmiotową wierzytelność. Wezwał pozwanego do zapłaty, jednak bezskutecznie. Zobowiązanie pozwanego wynika z faktur: - (...) laptop R/13/12/2 w kwocie 949,80 zł wymagalnej 23 grudnia 2013 r. i odsetki od tej kwoty naliczone za okres od 24.12.2013 r. do 28.06.2018 r. w wysokości 366,76 zł,

- (...)ou mod urz WU/15/125 w kwocie 1.609,93 zł wymagalnej dnia 24 grudnia 2015 r. i odsetki od tej kwoty naliczone za okres od 25.12.2015 r. do 28.06.2018 r. w wysokości 283,44 zł,

- (...) w kwocie 1.315,32 zł wymagalnej dnia 25 kwietnia 2016 r. i odsetki od tej kwoty naliczone za okres od 26.04.2016 r. do 28.06.2018 r. w wysokości 200,29 zł.

Pozwany M. K. nie stawił się na wyznaczoną rozprawę, nie wniósł odpowiedzi na pozew, zaistniały zatem okoliczności z art. 339 § 1 kpc do wydania wyroku zaocznego.

Sąd ustalił co następuje:

Dnia 23 grudnia 2013 r. M. K. zawarł z (...) SA W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. (...) SA w W. wystawił pozwanemu faktury:

- (...) laptop R/13/12/2 na kwotę do zapłaty 2.160,01 zł wymagalną 23 grudnia 2013 r., za laptop i router mobilny,
- (...) **ou mod urz WU/15/125 na kwotę do zapłaty 1.680,- zł wymagalną dnia 24 grudnia 2015 r. za laptop,**
- **notę obciążeniową nr (...) na kwotę 1.315,32 zł płatną dnia 25 kwietnia 2016 r. , tytułem kary za rozwiązanie w okresie podstawowym umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.**

Pozwany nie zapłacił należności w wysokości 949,80 zł z pierwszej z w/w faktur, w wysokości 1.609,93 zł z drugiej z faktur i 1.315,32 zł z noty obciążeniowej.

Umową przelewu wierzytelności z dnia 21 marca 2018 roku powód nabył od (...) SA w W. wierzytelności wobec pozwanego określone w powyższych fakturach. Pismem z dnia 21 marca 2018 roku pozwany zawiadomiony został o przelewie wierzytelności i wezwany do uiszczenia należności głównej w kwocie 3.875,05 zł na rzecz powoda. Kolejnym pismem, z 11 kwietnia 2018 r., powód wzywał pozwanego do zapłaty tej kwoty wraz z odsetkami.

/dowód: nota obciążeniowa nr (...) k. 41, faktura nr (...) laptop R/13/12/2 k. 66, faktura nr (...) power2.ou mod urz WU/15/125 k. 65, umowa przelewu wierzytelności z dnia 21.03.2018 r. k. 17-24, wykaz nabytych wierzytelności w stosunku do pozwanego k. 38, zawiadomienie o przelewie wierzytelności i wezwania do zapłaty k. 39, 40/

Sąd zważył co następuje:

Powód dochodzi zapłaty należności wynikających z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej przez pozwanego dnia 23 grudnia 2013 r. z (...) SA w W., wskazując na nabycie wierzytelności z tej umowy.

W sprawie zaistniały okoliczności do wydania wyroku zaocznego, pozwany nie stawił się bowiem na rozprawę ani nie wniósł odpowiedzi na pozew. Zaistnienie okoliczności do wydania wyroku zaocznego nie oznacza jednak, że wyrok taki automatycznie musi być orzeczeniem w całości uwzględniającym powództwo. Stosownie do art. 339 § 2 kpc w wypadku zaistnienia okoliczności do wydania wyroku zaocznego /art. 339 § 1 kpc/ przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Przyjmując zatem za prawdziwe twierdzenia zawarte w pozwie uznać należy, że powództwo jedynie w części zasługuje na uwzględnienie.

Powód powołuje, że powoda z (...) SA w W. łączyła umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Umowy tej z pozvem ani w toku postępowania nie przedłożył. Złożył jedynie wystawione przez pierwotnego wierzyciela faktury nr (...) laptop R/13/12/2 za laptop i router mobilny , fakturę nr (...) power2.ou mod urz WU/15/125 za laptop, oraz notę obciążeniową nr (...) z tytułu kary za rozwiązanie w okresie podstawowym umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Opierając się zatem na treści tych dokumentów, na określonych w nich tytułach w związku z którymi zostały wystawione, uznać należy, że zawierając z pozwanym umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych Cyfrowy P. w zakresie swojej działalności zawarł z nim równocześnie umowy sprzedaży sprzętów /laptop, router mobilny/.

Nie ulega wątpliwości, że pozwany w okolicznościach niniejszej sprawy jest konsumentem /art. 22¹ kc/.

Art. 117 kc stanowi, że z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu.

Stosownie do art. 120 § 1 Kc bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne.

Według art. 117 § 2¹ kc (dodany przez art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 roku /Dz. U. z 2018 roku, poz. 1104/ zmieniającej ustawę – Kodeks cywilny z dniem 9 lipca 2018 roku) po upływie terminu przedawnienia nie można domagać się zaspokojenia roszczenia przysługującego przeciwko konsumentowi.

Ustawa Prawo telekomunikacyjne reguluje w art. 56 i 60 elementy istotne umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, do umowy takiej nie mają zatem zastosowania przepisy kodeksu cywilnego o zleceniu, w tym art. 751 kc dotyczący przedawnienia roszczeń. Do umowy takiej zastosowanie ma zatem trzyletni termin przedawnienia określony w art. 118 Kodeksu cywilnego (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 07 maja 2009 r. III CZP 20/09 LEX nr 512983). Dotyczy termin ten świadczenia usług telekomunikacyjnych, nie ma zaś zastosowania do sprzedaży dokonywanej w zakresie działalności przedsiębiorstwa świadczącego takie usługi.

Stosownie do art. 554 kc, roszczenia z tytułu sprzedaży dokonanej w zakresie działalności przedsiębiorstwa sprzedawcy, przedawniają się z upływem lat dwóch.

Odsetki, jako roszczenie okresowe, przedawniają się w terminie trzyletnim określonym w art. 118 kc, przy czym ich charakter jest akcesoryjny w stosunku do zobowiązania głównego.

Mając zatem na uwadze obowiązujący od dnia 09 lipca 2018 roku przepis art. 117 § 2¹ kc oraz art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 roku o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1104), według którego roszczenia przedawnione przysługujące przeciwko konsumentowi, co do których do dnia wejścia w życie tej ustawy /tj. do dnia 09 lipca 2018 r./ nie podniesiono zarzutu przedawnienia, podlegają z tym dniem skutkom przedawnienia określonym w ustawie zmienianej w art. 1 /kodeks cywilny/, w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą, powództwo w części należało oddalić.

Powództwo wniesione zostało 29 czerwca 2018 r. przy czym powód domaga się należności, których termin wymagalności przypadał : w dniu 23 grudnia 2013 r. z faktury nr (...) laptop R/13/12/2 za laptop i router mobilny, w dniu 24 grudnia 2015 r. z faktury nr (...) power2.ou mod urz WU/15/125 za laptop , zaś w dniu 25 kwietnia 2016 r. noty obciążeniowej nr (...) tytułem kary za rozwiązanie w okresie podstawowym umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, oraz skapitalizowanych odsetek obliczonych od dni wymagalności poszczególnych kwot do dnia 28 czerwca 2018 r.

Upłynął zatem dwuletni termin przedawnienia roszczeń wynikających z faktury nr (...) laptop R/13/12/2 w kwocie 949,80 zł i z faktury nr (...) power2.ou mod urz WU/15/125 w kwocie 1.609,93 zł, tym samym powód nie może domagać się ich zaspokojenia, powództwo w tej części podlega oddaleniu. Z tego też względu oddaleniu podlega żądanie odsetek od tych kwot.

Sąd orzekł zatem jak w punkcie II sentencji.

Powództwo o pozostałe należności, tj. kwotę 1.315,32 zł wymagalną w dniu 25 kwietnia 2016 r. z noty odsetkowej (...) i odsetki w kwocie 200,29 zł od tej należności obliczone za okres od 26 kwietnia 2016 r. do dnia 28 czerwca 2018 r. , wniesione natomiast zostało przed upływem trzyletniego terminu przedawnienia.

W związku z powyższym w punkcie I wyroku Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.515,61 zł. Należność zasądzona została wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa /29 czerwca 2018 r./ do dnia zapłaty, na podstawie art. 481 § 1 i 2 kpc i art. 482 § 1 kc.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 108 § 1 kpc, art. 98 § 1 i 3 kpc i art. 99 kpc, stosunkowo je rozdzielając stosownie do wyniku procesu. Działający przez radcę prawnego powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów procesu w kwocie 717,- zł, w tym kwoty 600,- zł kosztów zastępstwa procesowego. Powód uiścił opłatę od pozwu w kwocie 100,- zł oraz opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,- zł. Wygrał on proces w 32,07 %. W związku z tym Sąd, w punkcie III wyroku, zasądził od pozwanego na rzecz powoda tytułem zwrotu kosztów procesu kwotę 229,94 zł.